

---

**Column**  
**Ronald Beelaard**

## Wikipedia en wetenschap

U bent vast wel eens op de site geweest van de on-line encyclopedie waar iedereen aan kan bijdragen. Zoek iets in Google en in negen van de tien gevallen staat er wel een Wikipedia-artikel op de eerste resultaatpagina. Mogelijk een artikel van de Nederlandstalige versie met haar 400.000 artikelen, zoniet dan wel van de Engelstalige versie met meer dan 2 miljoen artikelen.

Er iets aan bijdragen is zeer laagdrempelig. Dat is de kracht van Wikipedia en bepalend voor het succes, maar het is tevens de zwakte. Immers, de zojuist door u doorgevoerde aanpassing kan door anderen weer gewijzigd worden of in het ergste geval weer ongedaan worden gemaakt. Maar het kan evengoed de basis zijn voor verdere verbetering, want de volgende bezoeker van de pagina wordt misschien geïnspireerd door uw tekst en borduurt daarop dan weer verder. En als dat proces van voortdurend sleutelen en schaven maar lang genoeg doorgaat, wordt het artikel steeds beter. Het is dan niet meer de pennenvrucht van een enkele auteur, maar het gezamenlijk product van velen. En dat maakt Wikipedia uniek!

Die laagdrempeligheid is zeker van toepassing op jongeren. Opgegroeid met internet, vinden zij die bewerkknop heel snel en schromen ook niet om hem te gebruiken. Soms om iets te verbeteren of toe te voegen, soms om iets te vernielen. Herstellen is even eenvoudig als vernielen en in 99 van de 100 gevallen gebeurt dat ook binnen enkele minuten.

De laagdrempeligheid heeft er ook voor gezorgd dat Wikipedia informatie over de meest uiteenlopende onderwerpen bevat. Van de klassieke encyclopedische thema's tot artikelen over wat men in sommige hedendaagse subculturen belangrijk vindt. Sommigen ergeren zich daar wel eens aan: een serieus artikel over bijvoorbeeld de Tweede Wereldoorlog en een artikel over Idols in hetzelfde naslagwerk. Maar voor een on-line encyclopedie maakt dat niet uit. Opslagcapaciteit is schier oneindig en wordt ook steeds goedkoper.

Er zijn nog vele thema's uit de wetenschap onderbelicht of geheel ontbrekend. Voor een expert in het vakgebied waarschijnlijk een fluitje van een cent om daar wat aan te doen, maar er is kennelijk toch een drempel.

Waarom? Omdat u het beeld heeft dat Wikipedia een te 'volks' karakter heeft?

Onzin, gewoon doen is mijn advies. Grote kans dat u door de gemeenschap gewaardeerd zal gaan worden als expert op uw vakgebied. Wikipedia is nooit af en heeft uw inbreng nodig. De volgende keer dat u Wikipedia bezoekt, bent u dus uitgenodigd.

*Ronald Beelaard is gepensioneerd manager en zet zich onder meer als woordvoerder in voor Wikipedia.*